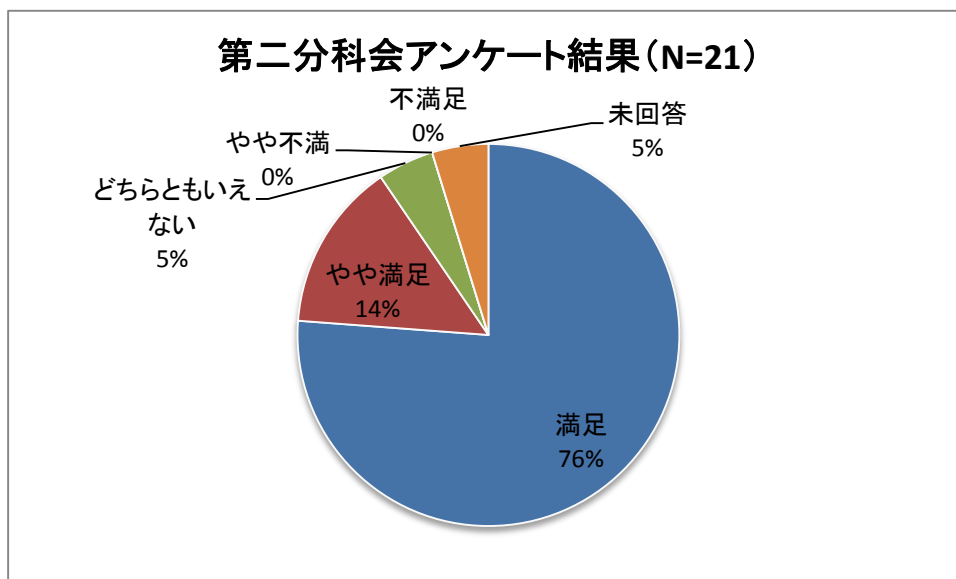


4. アンケート結果

参加者アンケートの回収率は100%で、「満足」及び「やや満足」が占める割合は、全体の90%でした。良かった点としては、評価に対する理解・考え方の整理、グループワークによる情報共有、などが挙げられていました。また、悪かった点としては、発表→ポスターセッションへの流れが分かりにくい、グループワークの時間が短い、などが挙げられていました。

今後の課題としては、開催時期の問題、一度のがした分科会テーマを受講できない、などが指摘されており、次年度以降の改善策について検討します。



アンケート結果の詳細については、以下のとおり。

No.	満足度	選択理由	意見・感想				属性
			良かった点	悪かった点	来年のテーマ	その他意見・要望等	
1	①満足			1日目と2日目の内容が逆になったのならば。	情報倫理	今後の継続的な実施を期待しています。	
2	①満足	グループワークを通して、自分の意見と他の方の意見を照合して、理解が増した。					
3	①満足	評価については初心者でしたが、評価とは何なのか、どのように取り組めばよいのか、理解できました。	午後からの演習が良かったです。実際の評価についての計画の立て方、報告の仕方について分かりました。				国
4	①満足	演習で、自分ではなかなか気付かない切り口からの指摘を知る事ができて楽しかったです。	テンポ良くプログラムが進行しており、あきる事がなかった。	本田先生のお話しは、もう少し長くかがいたかったです。	戦略的な経費の配分の評価		国
5	①満足	実践的な演習で、1人で評価と向き合いがちですが、同じような職種の方と意見を交換でき、とてもためになりました。	神戸大学に赴けたこと	(神戸さんのせいではありませんが、暑かったことのみです)			
6	①満足	評価書の見方が分かった。担当者としての目的を知ることができた。	分科会ごとにレベル分けしてあったので、初心者でもよく分かる集会でした。				

7	①満足	講義形式だけでなく、グループワークがあり、自分だけの意見でなく、周りの方々の意見をたくさん聞くことができたため。ポスター発表の形式は初めてでしたが、各大学の方と話す機会となり貴重でありました。	評価についての基本的な考え方を学ぶことができ、グループワークで他の方々の意見を聞くことができたこと。	特にありません。			国
8	①満足	グループワークを通して評価を考えることができ、自分では気づかない多くの指摘事項を知ることができた。また、眠気におそわれることもなく、評価業務を楽しく学ぶことができた。	上記	グループワークの時間がもう少し長くてもよかったと思う。	具体的な記載ノウハウについて	第三者の視点が本当に大切だと思った。	国
9	①満足	自己評価書作成の際の注意点が具体的に認識でき、今後の仕事に活用できる		パネリストの討議時間が短かった。			
10	①満足	評価とはどういうものなのか知ることができ、勉強になりました。	分科会が初心者から経験者まで様々な人に合わせて選択できるようになっていたところ。				
11	①満足	グループワーク等により、考え方の幅が広がり、また、評価について具体的な対応を体験することができ、有意義な時間となりました。	具体例により評価に対してのアプローチを考えられた。	特にありません。	もう少しわかりにくい事例（今回は明らかに間違った考え方が多かったのだ）		
12	①満足	評価について、基本的なところからお話が聞けて良かったです。	分科会のテーマ設定も適切で良かったです。他大学の方と交流する機会もあったので良かったです。				
13	①満足	グループワーキングで色々な意見を交換できた為	他大学の方と意見を交換できて、客観的に考えていけないことが分かった。		グループワーキングは、最初、とまどってしまったが結果的にとてもためになったので続けて欲しいと思った。	計画などのため方ももっと勉強していきたいと思った。	
14	①満足	グループワークで評価に対して様々な意見を交換する機会があること。ポスターセッション形式で他大学の方々と意見交換できたことは非常に大きな勉強になりましたので、①と回答しました。	1(3)と同様です。	百年記念館では机がないため、2時間を超える講演には不向きです。分科会ではちよつと時間不足を感じる場面が多かったように思います。	大学設置や課程認定、カリキュラムと評価の結びつきについて伺いたいです。		
15	①満足	評価についてほとんど知識のない状態での参加だったので、非常に勉強になりました。ありがとうございました。	専門的な分科会だけでなく初心者向けの分科会があったのはよかったと思います。また、他大学の教職員と接する貴重な機会になりありがとうございました。				
16	①満足	7月に評価に関わる部署に配属されたばかりでよく分かっていなかったが、今回の研修を通じて全体像が分かり、大変勉強になりました。	ポスターセッション				
17	②やや満足	分かりやすかった。		法人評価と重なるため開催時期がズレるといいと思います。			
18	②やや満足	ポスター発表→ポスターセッションの流れがよく分からないまま作業していました。	他大学の評価担当者との出会いを通じて、情報交換できたこと。集会の案内(会場案内等)が詳しく、わかりやすかった。				
19	②やや満足	あいまいだった事が明確に	レベル別	反面、一度のがした分科会テーマを受講できない		毎年同じテーマをいくつか再現してほしい	私

20	③どちらともいえない	IRについて少し分かった。 話を聞くだけでなくワークを通して学べた。				まだまだ分からないことばかりですが、学んだことを部署の人に適切に伝えたいと思います。ありがとうございました。
21	未回答	ポスターセッション等を通して評価の観点を勉強させていただき、大変参考になりました。	他大学の評価担当の方と意見交換ができたことです。			お世話いただいた先生、事務職員の方々にお礼申し上げます。今後ともよろしく願いたします。

※属性について 国：国立大学、公：公立大学、私：私立大学、関：関係機関

(大野 [鳥取大])