

「継続的改善のための IR/IE セミナー2018」アンケート結果

「継続的改善のための IR/IE セミナー2018」アンケート結果を、セッションごとに報告する。

セッション1「IR 実務担当者セッション」参加者 39 人のうち、スタッフ 7 人を除いた 32 人中 31 人（うち午前は 26 人、午後は 29 人）から回答があった。午前は「IR 実践を支援える制度や技術」のテーマで 4 件の事例報告と質疑応答・総合討論を行った。96%の回答者が概ね満足か満足と回答した。午後は「データ分析・活用」のテーマで 4 件の事例報告と質疑応答・総合討論を行った。93%の回答者が概ね満足か満足と回答した。

このセッションは、これまで「IR 実務担当者連絡会」という名称で単独の催しとして開催していたものを、セミナーに組み込んだものである。コンソーシアム会員からの発表申込によってプログラムを組むところ、年度末の慌ただしい時期にも関わらず 8 件の申し込みがあり、午前・午後の 2 セッション構成とすることができた。発表して下さった皆様、ありがとうございました。

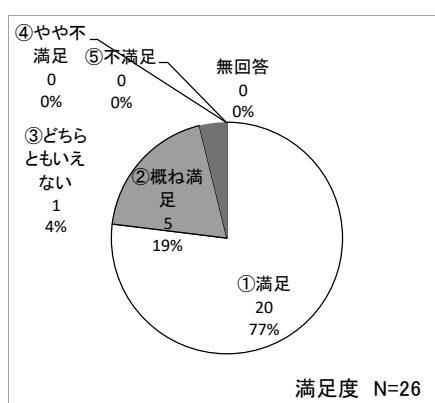


図 1-1、満足度（セッション1 午前）

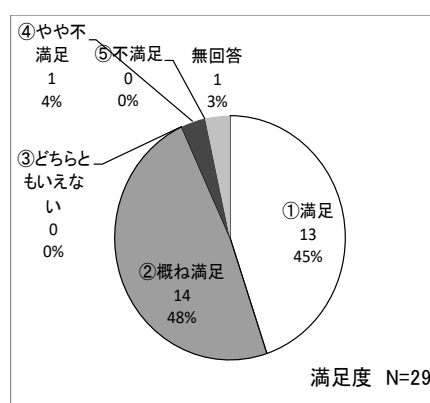


図 1-2、満足度（セッション1 午後）

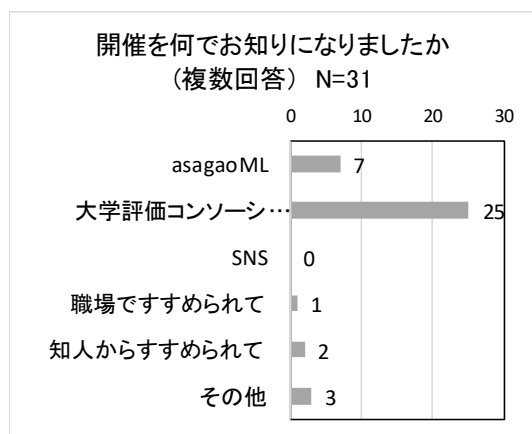


図 1-3、開催を知った媒体（セッション1）

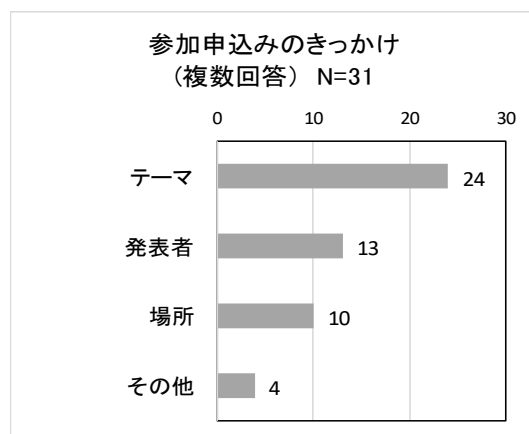


図 1-4、参加申し込み（セッション1）

セッション2「日本型 IR の課題とその解決に向けたセッション」参加者 32 人のうち、スタッフ 9 人を除いた 23 人中 22 人（うち午前は 22 人、午後は 17 人）から回答があった。このセッションは、同年 1 月に実施した IR の機能や課題に関する全国実態調査の結果速報と、個別の大学の事例報告を午前中に行い、午後は午前の内容を踏まえて参加者間で意見交換するグループディスカッションを実施した。午前は 95%の回答者が、午後は全員の回答者が概ね満足か満足と回答した。

このアンケート調査では回答協力の御礼時に本セッションでの結果速報の案内をしており、そのことを参加のきっかけとして挙げた回答者もいた。我が国の IR の実態、特に他大学で行われている IR 活動の現状に対する強い関心が寄せられていることがうかがえた。

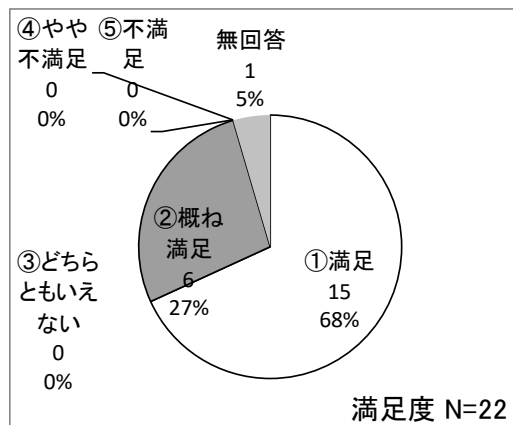


図 2-1、満足度（セッション 2 午前）

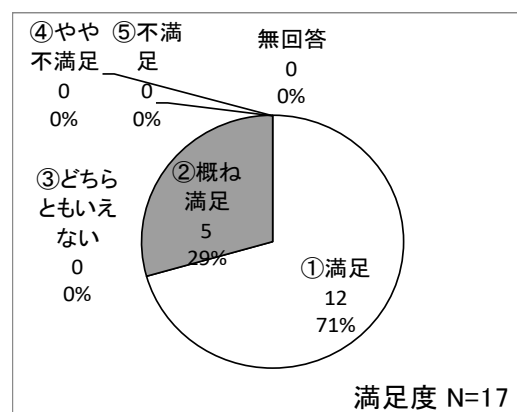


図 2-4、満足度（セッション 2 午後）

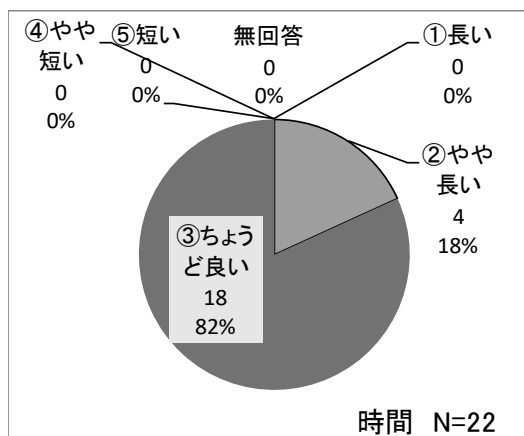


図 2-2、時間（セッション 2 午前）

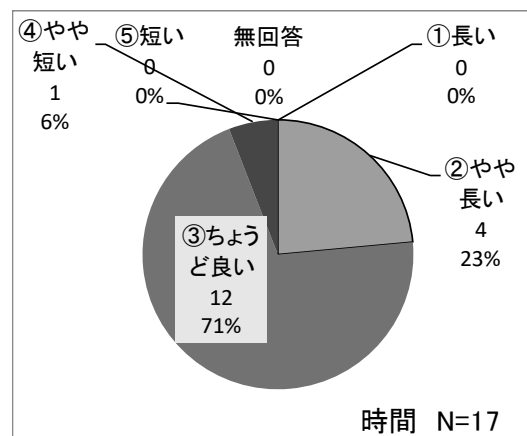


図 2-5、時間（セッション 2 午後）

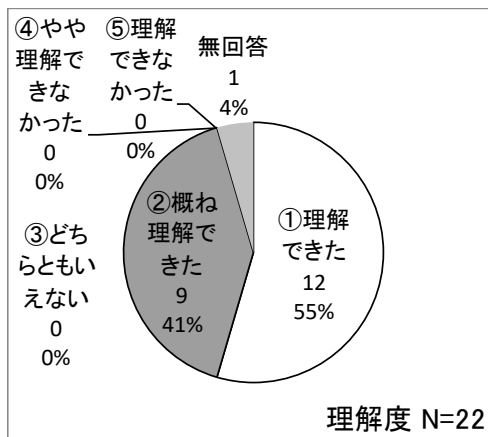


図 2-3、理解度 (セッション 2 午前)

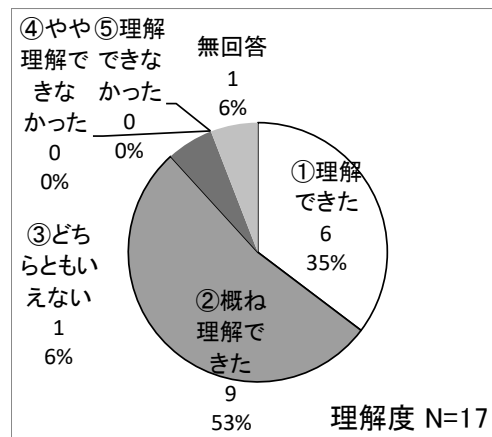


図 2-6、理解度 (セッション 2 午後)

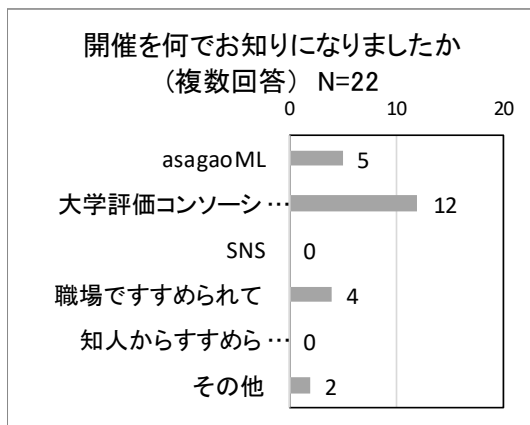


図 2-7 開催を知った媒体 (セッション 2)

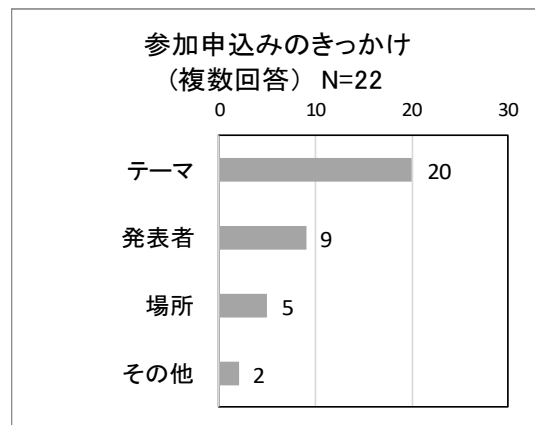


図 2-8、参加申し込み (セッション 2)

セッション3「IR 初級人材育成研修セッション」参加者 30 人のうち、スタッフ 4 人を除いた 26 人中 24 人から回答があった。全員が概ね満足か満足と回答した。理解度で「概ね理解できた」と回答した参加者の中には、今回のテーマが新しい知識であったためというものもあった。データマネジメントについては、やや難しいと感じた参加者もいたようである。案内時に対象者を「IR に従事して 1 年程度までの方」としていたこともあり、午後に用意したグループワークでは同程度の知識・経験の参加者でグループを組むことができ、ディスカッションが有意義なものとなったようである。このセッション3は、他のセッションと異なり、本セミナーを職場ですすすめられたという回答が多かった。また、参加申込みのきっかけという問いに対して、テーマとレベル設定が最も多い回答であった。

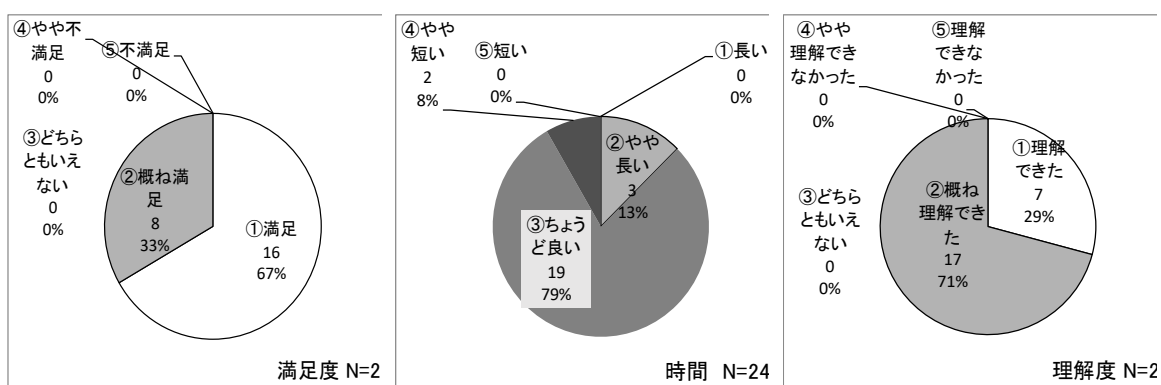


図 3-1、満足度 (セッション 3) 図 3-2、時間 (セッション 3) 図 3-2、理解度 (セッション 3)

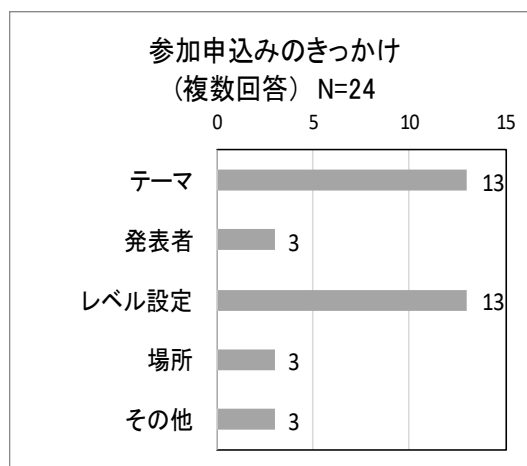
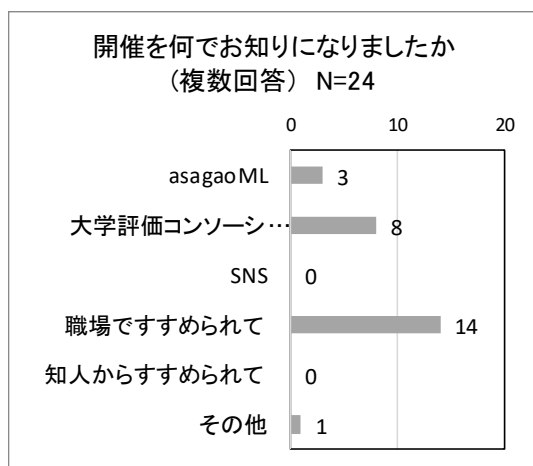


図 3-4 開催を知った媒体 (セッション 3) 図 3-5、参加申し込み (セッション 3)

全体を通して、今後取り扱ってほしいテーマ・内容には、対象として、教学、研究、国際化、財務、経営など、ツールとして、BI、データ処理、マクロなどがあり、施策と改善事例や、執行部への報告の実例といった点などについてそれぞれ要望があった。

(藤井 [九州大])

平成 30 年 3 月 2 日開催

アンケート結果の詳細
セッション1

id	所属	Q1a 午前	Q1a 満足度	Q1a その理由	Q1b 午後	Q1b 満足度	Q1b その理由	Q2. 開催を知った媒体	Q3. 参加申込みきっかけ	Q4. 希望テーマ・内容等	Q4. その他ご意見・ご要望等
1	国立	参加した	②概ね満足	他大学の取組みプロジェクトでの取組が参考となった。	参加した	②概ね満足	午前中同様、他大学の取組等が参考となった。	その他（アンケートの礼状）	テーマ		参加可能人数の拡大
2	国立	参加した	②概ね満足	IR から意思決定につなげるための取組・課題等について、大変興味深く伺うことが出来ました。本学ではリサーチクエストが少なく、IR 担当としてどのように活動していくのかの課題があるため、参考となりました。	参加した	②概ね満足	現時点の KPI は目標値を達成しているか等の定量データの重要性が増している中、KPI の分析結果を興味深く感じました。（指標数の多い大学は反映率が高くないのは意外性がありました）	大学評価コンソ	テーマ		
3	私立	参加した	②概ね満足	・実務に関連したもの（クエリエディタ）の紹介は使用してみようと思った。・属人化については常に課題である。・自らの発表、今後の課題も見えてきた。	参加した	②概ね満足	・分析手法を学べたこと・国立大学の事情も理解できたこと。・考え方（研究力）について学べたこと。	asagao、知人からすすめられて	発表者	・経営に関する IR・特に病院等を持つ大学がそれを通し経営に活かしたり、方針を決めたりしている事例	
4	私立	参加した	①満足		参加した	①満足		大学評価コンソ	テーマ、発表者、場所		
5	私立		①満足	特に「報告4」でデータベースのシステム他の方向が明確になったから。また、質疑	参加した	①満足	国立の事業を詳しく知ることが出来た。	大学評価コンソ、その他	その他（IR の担当者なので）		

				応答・総合討論が内容があつてよかった。浅野先生のまとめ力すごいです。							
6	私立	参加した	①満足	事例を基にして他大学の状況、本学の IR を進める方向性を深めることが出来た。	参加した	①満足	分析手法を具体的に示され、退学者対策やテキストマイニングの視座が得られた。	大学評価コンソ	発表者		
7	私立	参加した	①満足	事例報告だったので、自学との比較で取り入れられるものへの応用性があったから	参加した	①満足	評価指標に対する様々な考えが見聞できたのは大変良かった。	大学評価コンソ	テーマ	今回のように事例を対象としたテーマは続けてもらいたい。	IR で論文報告を考えた場合、どのような雑誌があるか情報がほしいです。
8	私立	参加した	①満足	上嶋さんの発表に興味があり参加しましたが、分析に関する術も学べて本当に嬉しかったです。	参加した	①満足	国立大学のことも聞けて嬉しかったです。本学の原の発表も貴重でした。ありがとうございました。	大学評価コンソ	テーマ、発表者、場所		山形大学の浅野さんの知識の豊富さ、ファシリテーションのすばらしさに感動しました。IR にたずさわる者として目指すものが見えました。ありがとうございました。
9	国立	参加した	①満足	大変参考になりました。	参加した	①満足	大変参考になりました。	大学評価コンソ	テーマ	共通データ	浅野先生、いつもわかりやすい説明ありがとうございます
10	未記入	参加した	①満足		参加した	②概ね満足		大学評価コンソ	テーマ、発表者		今回も大変勉強になりました

												ました。参加させていただきありがとうございました。
11	国立	参加した	①満足	4つの話がとても分かりやすく、それぞれが連携していたように思います。部分・部分でとても参考になりました。	参加した	②概ね満足	東北大学さんのベンチマークの内容を少し教えていただきましたかった。言いにくいでしょうが。	大学評価コンソ	テーマ、場所			参加希望者も多くなりましたので、教員向けと事務向けに分けても良いのではと思います。教学・研究・業務運営など
12	国立	参加した	①満足		参加した	②概ね満足	具体的な分析が多く参考となったが、私のスキル不足で難しく感じる部分もあった。まず、なにかをやるのが必要だと思いました。	大学評価コンソ	テーマ、その他			
13	国立	参加した	①満足	IR担当者として、興味あるテーマについてわかりやすい説明があり、さらに質疑で話題が深まり大変参考になりました。	参加した	②概ね満足	本学におけるIRよりも広い領域でのテーマもあり、普段意識していないことについて事例に触れることができ、勉強になりました	大学評価コンソ	テーマ、その他			
14	公立	参加した	①満足		参加した	②概ね満足		大学評価コンソ	テーマ			
15	国立	参加しない			参加した	①満足	東北大学の指定国立大学関係の話がきけたこと。テキストマイニングの事例(今後活用予定の為)	asagao、大学評価コンソ	テーマ、発表者、場所			
16	国立	参加しな			参加した	①満足	実践できる内容が多く充実していたため	大学評価コンソ	テーマ、発表者、場所			

		い									
17	国立	参加しない			参加した	②概ね満足					
18	私立	参加しない			参加した	②概ね満足	国立大学についての報告が多く、自身の知識不足があったが、浅野先生の補足説明がわかりやすく、理解しやすかったです。	大学評価コンソ	テーマ、その他（IR室長の指示もある。）		
19	私立	参加した	3		参加した	①満足		大学評価コンソ	テーマ	研究 IR, 国際化に関する取り組みの分析・戦略	
20	私立	参加した	①満足	4 報告のすべてが理解し易くまとめられるよう、何より自身の大学の現状、状況に置き換えて思考することができ、非常に参考になった。	参加した	④やや不満足	午前とは違い、国公立と私立の違いのためか内容をとらえにくかった。（不勉強な点もありますが）	職場ですすすめられて	テーマ	・ IR 業務における政策提言の成功例、失敗例、その一連の流れ + α 成功要因、失敗要因・ IR 業務、担当者の陥りやすい失敗例など IR 情報は学内方針と誘導しやすいので担当者として自戒すべきことなど	
21	その他	参加しない			参加した		発表の機会をいただき、ありがとうございます	大学評価コンソ	テーマ、発表者、場所		

セッション2

id	所属	Q1a 午前	Q1a 満足度	Q1b 時間	Q1c 理解度	Q1a その理由	Q1b 午後	Q1b 満足度	Q1b 時間	Q1c 理解度	Q1b その理由	Q2. 開催を知った媒体	Q3. 参加申込みきっかけ	Q4、良かった点・悪かった点	Q4、希望テーマ・内容等	Q4、その他ご意見・ご要望等
1	公立		②概ね満足	②やや長い	②概ね理解できた			②概ね満足	②やや長い	③どちらともいえない		大学評価コンソ	テーマ、場所		Excel, Python 等を使ったマニアックな小道具の使い方講座	各セッションの人数割り当てを再考してほしい
2	私立	参加した	②概ね満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	他大学の課題の状況を知ることから本学の大学 IR 活動をする上で起こりうるであろう課題を作ることができた。	参加した	②概ね満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	いろいろな他大学の実践例を聞くことが出来て、参考になることが多かったです。	大学評価コンソ	テーマ			
2	国立	参加した	②概ね満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた		参加した	②概ね満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	他機関が抱える課題とその解決に向けた方策、を聞かせていただく中で、自大学の課題解決に役立つものもあったので。	大学評価コンソ	テーマ、発表者	情報を共有できた。	IRにより、明確に改善された事項、事例など	他機関の取組等を教えていただき、大変勉強になりました。急激な改善は望めませんが、できることから始めていきたいです。スタッフの皆様、

																	ご準備から開催まで、本当にありがとうございました。
2	国立	参加した	②概ね満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	各大学の裏話を聞いて共感できた。自大学に活かせる情報を得たこと。		②概ね満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	各大学の担当者の問題意識が感じられて良かった。	大学評価コンソ	テーマ	他大学の状況が理解できたこと。	事例研究発表 (BI ツールを使ったものを発表しあう)		
2	私立		②概ね満足	②やや長い	②概ね理解できた	個別大学のケースと全体平均を比較しながら進行して頂いたの で、自大学の状況をイメージしやすかった。また、ピックアップした話題も良かった。		①満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	ちょうど良い人数でグループ編成されており、ファシリテーターの適切な進行により議論を楽しめました。	職場でおすすめられて	テーマ				
2	国立	参加した	②概ね満足	②やや長い	②概ね理解できた		参加しない					その他 (アンケート)	その他 (アンケートの結果についての内容とことであつたため)				
2	私立	参加した	①満足	③ちょうど良い	①理解できた	様々な事例が参考になりました。	参加した	①満足	②やや長い	②概ね理解できた	情報共有、情報交換ができてよかったです。	職場でおすすめられて	テーマ	他大学様の事例をいろいろとおききできて参考となりました。	少し突っ込んだ分析事例、施策、改善等の事例をお聞かせいただけ		

																	る機会があると有難いです。	
2	私立	参加した	①満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	午前の部では各大学の IR 担当者のご説明と、事例紹介はとても参考になりました。		①満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	午後の部のグループワークでは、悩みも共有でき、少し気持ちが軽くなりました。皆様の発表も大学に戻り共有したいです。	大学評価コンソ	テーマ、発表者	他大学様の事例紹介			可視化したデータを使い、依頼者にどのようなグラフをお見せしたら満足いただけるのか。(棒グラフが効果的と言われているが)実際に上層部にお見せする資料を可能であればお見せいただきたいです。	
2	国立		①満足	③ちょうど良い	①理解できた	データに基づいて自分たちの立ち位置がわかりました。		①満足	③ちょうど良い	①理解できた	各大学、Position での問題を網羅的に俯瞰できる良い時間となりました。	職場でおすすめられて	発表者、場所	全体をつながること。人とひとのつながりが重要であることを改めて感じました。			午前中に体調が悪く、申し訳ありませんでした。	
2	国立		①満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	少ない人数ですばらしい取組をしている事例とまた、苦しい様子があり、少し安心する部		①満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	クライアント(依頼者)からの要望、ニーズをつかむ工夫が大事であることと、IRの業務の	大学評価コンソ	テーマ、発表者	共通している部分、違って各大学にあり、今後の IR 活動				

						分もあった。					範囲について改めて考えさせられた。			の参考に大いになった。国公立での意見交換は大変新鮮であった。		
2	他		①満足	③ちょうど良い	①理解できた	IRについて全国的な状況がイメージできた。		①満足	③ちょうど良い	①理解できた	IRについて現場の声などを基に質感がつかめた。	職場でおすすめられて	テーマ、発表者			午前中はIRのボリューム感がイメージでき、午後はどのあたりが困りどころなのかがわかりました。各大学様でIRの活動を推進していきけるような情報提供を考えていきます。
2	公立	参加した	①満足	③ちょうど良い		アンケート結果から、諸大学のIR実施状況の現実的な面を識る事が出来たため。		①満足	②やや長い	②概ね理解できた	十分な時間があってよかった。議論を深める貴重な機会となった。	asagao、大学評価コンソ	テーマ、発表者		今回、ルチーン、アドホックの業務の話が出たが、	
2	私立	参加した	①満足	③ちょうど良い	①理解できた		参加した	①満足	③ちょうど良い	①理解できた		asagao	テーマ、その他	タイミング		
2	国立	参加した	①満足	③ちょうど良い	①理解できた	IR実態アンケートの解説だったので、他大学がどのような状況か	参加した	①満足	④やや短い	②概ね理解できた	他大学の状況を知ることが出来参考になった。また、小さなグ	大学評価コンソ	テーマ、場所	グループワークの情報交換がとても有意義だ		

					(進捗具合) 知ることが出来て参考になった。					ループでの作業だったので、本学の状況を相談しやすくよかった。			った。IRについて状況が近い大学との意見交換が行えて今後の活動の参考になった。			
2	私立		①満足	③ちょうど良い	①理解できた						asagao	テーマ				
2	国立		①満足	③ちょうど良い	①理解できた	身近な困ったことが話題となっているため、心配事がスッとした点。		①満足	③ちょうど良い	①理解できた	同じ悩みを共有することは非常に良い関係にもつながる。	大学評価コンソ	テーマ			今後 IRを進めていく上でのチャートを示して頂きたい。成功例。
2	私立	参加した	①満足	③ちょうど良い	①理解できた		参加した	②概ね満足	③ちょうど良い	①理解できた		その他(大学評価コンソーシアムHP)	テーマ	他大学の IRの状況を知ることができた点。		※非常に参考になりました。ありがとうございました。
2	私立	参加した	①満足	②やや長い	①理解できた	調査結果は大変興味深く、意義のあるものでした。時間配分が難しいですね。		①満足	③ちょうど良い	①理解できた	多様な大学の生の声が聴けたので満足です。	asagao	テーマ、発表者			
2	国立	参加した	①満足	③ちょうど良い	①理解できた	自分自身が日々感じている内容であったため、大変良く理解できました。	参加しない					大学評価コンソ	テーマ、発表者、場所			
2	国立	参加した	①満足	③ちょうど	①理解で	今後の取組の方向性が確認でき	参加しない					asagao、大学評	テーマ、発表者、			

				ど良 い	きた	た。	い					価コン ソ	場所			
2	国立		①満 足	③ち ょう ど良 い	①理 解で きた		参加 しな い									
2	私立	参加 した		③ち ょう ど良 い	②概 ね理 解で きた	複数の大学の 実例や意見、全 体での比較も 併せてデータ を見ることが 出来たので面 白かったです。 他大学の取組 や現状を参考 にさせていただきます。	参加 しな い					大学評 価コン ソ	テーマ、 その他 (IR室 長から の指示 もある)	ホワイトボ ードに大学 名と名前の 記載があ り、こちら を向いてく れているの で話を聞き やすかつ た。	レポートを 受け取って 終わりにな っているこ とが多いの で。(クラ イアント が)例：学 生生活実態 調査、質保 証	

セッション3

ID	所属 1	Q1 満足 度	Q1 時間	Q1 理解度	Q1 その理由	Q2. 開催を何で お知りになりましたか。	Q3. 参加申込み のきっかけを教 えてください	Q4、良かった 点・悪かった点	Q4、取り扱って 欲しいテーマ・ 内容等	Q4、その他ご意 見・ご要望等
1	私立 大学	②概ね満 足	③ちょう ど良い	②概ね理解 できた		職場ですすめられ て	レベル設定	IRについて多少理 解できた。	今回で満足です。 ありがとうございました。	コミュニケーションはとても重要だ と改めて実感し た。本日、学習し た事を本大学で活 かしていきたい。
2	私立 大学	②概ね満 足	③ちょう ど良い	②概ね理解 できた	IRについて初心者 でも分かる内容だ った。	職場ですすめられ て	場所	事例を使って、レ ポートのまとめを したので、自分の 大学でもデータを 収集して取り組む イメージが出来た		
3	国立 大学	②概ね満 足	③ちょう ど良い	②概ね理解 できた	・IR・データの扱 い方など、基本的 な考え方を整理す ることができ た。・他大学の事例 についても聞くこ とができ、参考に なった。	職場ですすめられ て	テーマ	基本的な考え方の 整理ができた。グ ループワークにお いては、他大学の 方と話すきっかけ ができて有意義な 時間となった。	経営 IR のノウハ ウや事例	
4	公立 大学	②概ね満 足	④やや短 い	②概ね理解 できた	十分にワークショ ップを体験でき た。	asagao	レベル設定	満足しました。	「具体的なデータ 群⇒IR 分析結果」 を見たかった	

5	私立 大学	②概ね満足	②やや長い	①理解できた	内容については予習していたこともあり理解できました。遠くから来たので時間が長いと2泊しなければならぬので長く感じました。	職場ですすすめられて	テーマ、レベル設定	演習では教員の視点、職員の視点のちがいを知らなくて良かったです。我々はデータの分析にかなり集中しすぎていた気がします。		
6	国立 大学	②概ね満足	②やや長い	②概ね理解できた	少し時間が長かったため、集中力を維持できない時があったので。	職場ですすすめられて	レベル設定	講義と演習のバランスは良かったと思います。少し時間が長いと感じたのが悪かった点でしょうか。	特になし	特になし
7	国立 大学	②概ね満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	課題等、以前参加した研修と重複する部分はあったが、改めて新鮮な気持ちで取りくめたので問題なかったです。	大学評価コンソーシアム	テーマ			ありがとうございました。
8	私立 大学	②概ね満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	IRに関するセミナーはあまり多くないので	asagao	テーマ、レベル設定	もう30分遅く開始できると朝の移動が楽になります		
9	国立	①満足	③ちょうど良い	①理解できた	普通の職務で直接的にIR業務に携っているわけではないので、そのイメージをつかむには最適の時間でした。IRに直接携わるかそうではないかに関わらず、今	職場ですすすめられて	レベル設定	事例研究や他大学の例示等の説明があり、分かりやすかったです。	より具体的な他大学等の成功例や失敗談なども、教えて頂きたいです。	

					後の大学運営を考える上で避けられない事柄であるため、有意義なセミナーでした。					
10	私立大学	①満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	IRの業務についてまだ日数が浅く、専門的な用語も、大学のIRの現状もあまり理解できておらず、大変勉強になりました。	職場ですすすめられて	テーマ、レベル設定	IR,特にデータ分析に関する基礎を学ぶことができ、良かった。	大学の規模などにより、データの扱い方(DB化する、しない含め)や大学全体での意識・対応が異なると思いますので、そういった事例も取り上げていただけると、大変参考になります。	
11	私立大学	①満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	私の所属している大学では、IRがあまり認知されておられません。認知され、依頼をしていただくためには何をすべきなのか今回の講義で明確化されたため。	その他(自分で調べました)	テーマ、レベル設定	良)グループワークで同じ年齢層ごとに集めてくださっていたので、皆が発言しやすい状況だった。悪)特にありません。	プレイズメントからみた退学率など...	
12	私立大学	①満足	④やや短い	②概ね理解できた	より実践的なPBLの為には1日やって、数週間後にもう1回やるくらいの研修が必要だと感じたから。	大学評価コンソーシアム	レベル設定	○ グループワークは良かったと思います。人数も適正かと思います。 △ 例えば課題を事前に示し、それを当日に持ち寄るという方法もあるかと思いました(個人差	IR組織の類型化	参加費が無料なのが申し訳ないです。ありがとうございました。

									が大きそうですが……)		
13	国立大学	①満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	資料も含め、講義の内容が理解しやすく業務に役立てる内容であったため。	asagao	テーマ、場所				セッション1や2の内容にも興味があった。可能であれば、セミナーの開催を2～3日間としていただき、他のセッションも参加出来るプログラムを検討していただけましたら幸いです。
14	私立大学	①満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	初級人材育成研修には二度目の参加であり、前回不明瞭な内容も理解できたから。	大学評価コンソーシアム、職場ですすめられて	テーマ、発表者、レベル設定	また、グループワークも教員だけの組であり、思考が似通っており、理解が進んだと思う。しかしながら、事務系職員の方もとり入れつつディスカッションすれば、より深い議論、多角的視点からの議論となったかもしれない。	内部質保証。IE。	今回も御教示ありがとうございました。持ち帰って薬科大学(単科大学)なりのIRのあり方について考えていきたいと思えます。	
15	国立大学	①満足	③ちょうど良い	①理解できた	午後の実演で実際にデータを分析し、改善のための課題を見出すまでのプロセスを経験することができた	職場ですすめられて	その他(第1回を上司が参加)	午前の演習がとてもわかりやすかったです。	・factBookの作成について等 ・BIツールを用いた分析等		

					ため。(午前の講義内容を踏まえて、ディスカッションできたので今後の業務でブラッシュアップできるように活用していきたい)					
16	国立大学	①満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	講義内容については、理解できたと思うが、担当がIRでなく評価のため、実体験に基づくものでないことが「概ね」の理由です。	大学評価コンソーシアム、職場ですすめられて	発表者、レベル設定、その他(上司からの指示)	個人ワークで資料を読む時間がたりなかった。表2-1あたりでグループワークに。	具体的にデータ処理をする演習とか、気になります。「予算(物件費)0から始まるデータ分析」とか。	8月の集会とあわせて2回目の参加となります。勉強になるので、とてもありがたいです。
17	国立	①満足	③ちょうど良い	①理解できた		職場ですすめられて	テーマ	セッションを実際にできて、何となくではあるが理解できた。他の方々の意見も聞けたので良かったと思う。		
18	私立大学	①満足	③ちょうど良い	①理解できた		職場ですすめられて	レベル設定	本学ですぐにでも実践できそうな内容で大変勉強になった		
19	国立大学	①満足	③ちょうど良い	②概ね理解できた	講義、演習ともに充実した時間であり、今後業務に直結するものです。新たに得た知識もある	大学評価コンソーシアム		資料もわかりやすく、フィードバックできるものだと思う。班メンバーとも協力でき、有意義	教学IR、財務IR等の演習や、IR室立ち上げ時のお話が伺うことができれば、幸いです。	

					ため「概ね」とした。			な時間となった。		
20	公立大学	①満足	③ ちょうど良い	② 概ね理解できた	午後からの演習は、IRとはこういうものかということを感じの良い機会となりました。ありがとうございました。	大学評価コンソーシアム	テーマ	データマネジメントと分析については、まだ実務を（データを取り扱っていない）行っていないものとして、イメージしにくかった。		
21	公立大学	①満足	③ ちょうど良い	② 概ね理解できた	ワークで他大学の担当の方と話すことができ、他大学のIRの実情について知れたこと	職場ですすめられて	テーマ	ワークのデータの難易度がちょうど良かったです。	データのアクセス権の設定。IRの規程について。個人情報と取扱いと目的外使用について。	ありがとうございました。
22	国立大学	①満足	② やや長い	① 理解できた	データの読み取り方やグラフのあらわし方は、勉強になり、新しい気づきがあった。	大学評価コンソーシアム	テーマ、場所	・グループセッションのレベルが良かった。 ・質疑応答は、他大学の人がどのような疑問を持っているのか知れたためになった。	自己・点検評価の手法	

2 3	国立 大学	①満足	③ ちょ うど良 い	①理解で きた	特に良かったの は、午前中の質 疑の部分です。 自分の所属大学 だけではなく、 他大学の方の抱 えている問題点も 聞けて非常に勉 強になりました。	職場ですすめら れて	その他（上司に すすめられたか ら）	特にありませ ん。	特にありませ ん。	特にありませ ん。
2 4	国立 大学	①満足	③ ちょ うど良 い	②概ね理 解できた	・午前の講義が 分かりやすく、 色々と納得のい く説明が多かつ た。 ・午後の グループワーク は、限られた時 間をまとめるの は難しかったで すが、グループ で協力、分担し て戦略的に提案 していこうとい うスタンスでで きたので、今後 の業務に活かせ るといいなと感 じたから。	大学評価コンソ ーシアム	テーマ、発表者、 レベル設定	私の知識不足も あるのですが、 大野先生の講義 が比較的難しか ったので、もう 少し時間を割い て説明頂けたら より理解が深ま るなぁと感じま した。	IR 室ができて 2～3年で直面 する課題の解決 についての講義 があればまたぜ ひ勉強したいと 思います。	このようなセミ ナーを継続して 頂けたら心強い です。本日はあ りがとうござい ました。

以上