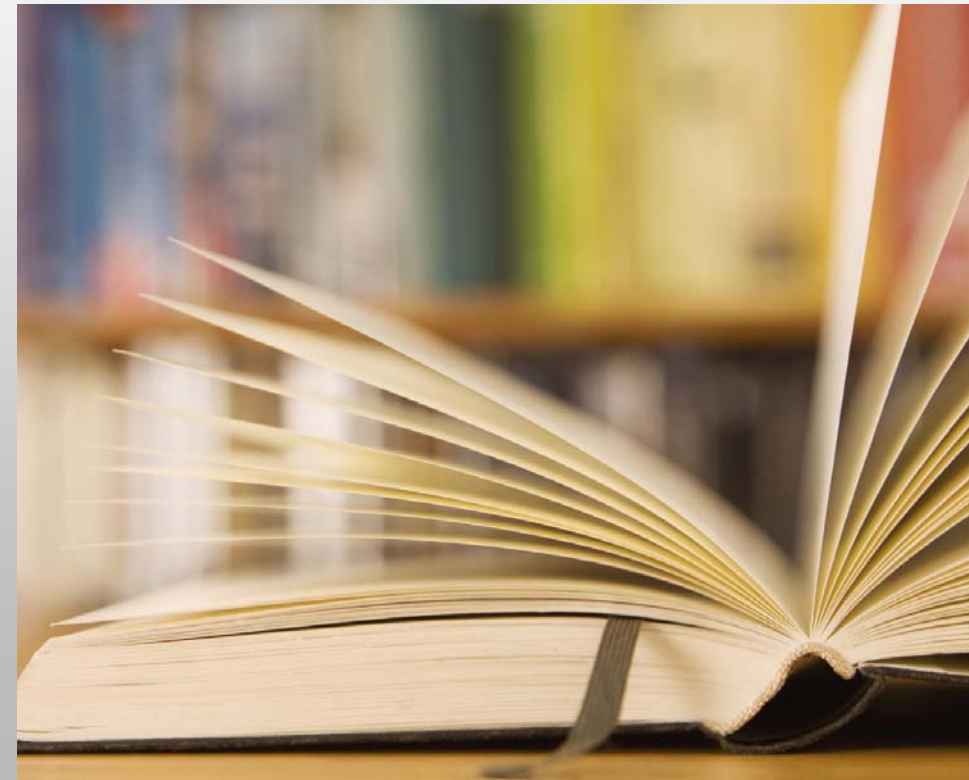


# 米国北東部地域の大学における IR・アセスメント業務の実態

独立行政法人 大学評価・学位授与機構  
研究開発部 准教授 浅野 茂

メイン州立大学アーガスタ校  
Associate Director of Assessment 本田 寛輔

2014.12.18 米国IR事情勉強会@立命館大学



# 報告の構成

1. 今回の訪米調査の概要
2. IR
3. アセスメント(学習成果)
4. プロボスト(学務筆頭副学長)
5. デーン(学部長)
6. 調査を終えての所感

# 1. 今回の訪米調査の概要

- 訪米期間： 2014年10月27日～30日
- 訪問先： 米国北東部地域の3つ大学
- 調査方法： インタビュー
- 調査対象者：

属性	役職	人数
データ利用者	学長	1
	プロボスト	3
	学部長	2
データ作成者	IR ディレクター	2
	アセスメント ディレクター	3

# 1. 今回の訪米調査の概要

## **Purpose of the Study**

Institutional research (IR) and assessment are newly emerging fields in Japanese higher education. Therefore, our research aims to collect information about (a) the operation of IR and assessment offices and (b) the use of IR and assessment data to support further improvement efforts on campus.

## **Procedure**

You are being asked to participate in a research interview that will take approximately 45 to 60 minutes. During the interview, we will facilitate our conversations by applying the analytical templates in Appendix A & B.

## **Data Confidentiality**

Your identity will be kept confidential except as required by law. The anonymity of your name and the institution is guaranteed in our future presentation or publication.

## **Recording**

With permission, we will record the audio of this interview to ensure the accuracy of our transcription. The access to the audio and written files are strictly limited to the two researchers.

## **Statement of Your Consent:**

I have read the above description of this research study. I have been informed of the risks and benefits involved, and all my questions have been answered to my satisfaction. Furthermore, I have been assured that any future questions I may have will also be answered by a member of the research team. I voluntarily agree to take part in this study. I understand I will receive a copy of this consent form.

\_\_\_\_\_  
Printed Name of Subject

\_\_\_\_\_  
Subject's Signature

\_\_\_\_\_  
Date

# 1. 今回の訪米調査の概要

## Appendix A: Three Steps to Analyze the Purposes and Regularity of Office Projects

### Step I

List all the projects that your office manages

#### Example:

- IPEDS Report
- Retention
- Benchmarking
- Strategic Planning
- Assessment, etc.

### Step II

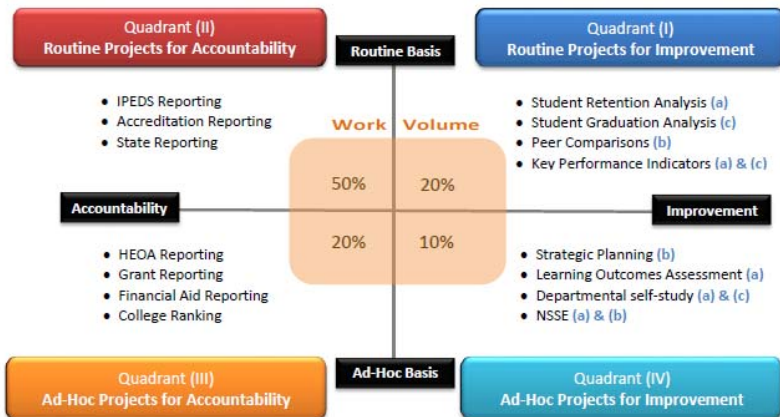
Classify all the projects into the four quadrants and identify the proportion of work volume in each quadrant (See **Orange** in the diagram below)

### Step III

Identify the types of data utilization of office projects that are related to internal improvement (i.e. Quadrant I & IV) as (a) identifying problems, (b) developing solutions, and/or (c) evaluating results (See **Blue** tags in the diagram below). The results imply a degree of effectiveness.

Routine Project for Accountability

#### Case Study Example



## Appendix B: Contingency Perspective on the Data Utilization in Organizational Decision-Making

### Propositions

- Internal and external environment of a college/university affect the type and extent of data utilization
- Institutional politics influence the use of data and vice versa. Politics and data influence each other in a cyclical manner as they evolve.
- There are various data utilization approaches as following examples:
  - referencing data to guide institutional directions for academic units and administrative offices
  - monitoring data to evaluate academic program activities and student services
  - checking the validity and use of data by academic units and administrative offices

### Interview Protocol

- What was the problem (or decision topic) of a successful/challenging case?
- What were the external and internal environment related to the successful/challenging case?
- What were the solutions and how data were used for the successful/challenging case?
- What data analysis would be needed related to the successful/challenging case?

### Analytical Matrix

	Problem(s) (e.g. conflict of interests, uncertainty, etc.)	External Environment (e.g. student market, fed & state policies, etc.)	Internal Environment (e.g. faculty autonomy, leadership, org culture, etc.)	Solution(s) (e.g. consensus building, learning process, etc.)	Use of Data (e.g. identifying problems, developing solutions, evaluating results)	Future Data Needs
Successful Case						
Challenging Case						

## 2. IR - IPEDS

- Fall Collection
  - Institutional Characteristics
  - Completions
  - 12 month Enrollment
- Winter Collection
  - Student Financial Aid
  - Graduation Rates
  - 200% Graduation Rates
  - Admissions
- Spring Collection
  - Fall Enrollment
  - Finance
  - Human Resources
  - Academic Libraries
- **DFR Comparison Group Update** 

日本の学校基本調査は単年度に一度のデータ提出で完了するが、IPEDSは単年度内に複数のデータ提出が求められる。

IPEDSのデータを提出した上で、各大学が自分達の競合大学の選考基準を設定し、競合比較(Benchmark)の報告書は関心のあるデータ項目を独自に選定して作成できる。

## 2. IR – 内部報告書

- Factbook (Fall, Spring, Summer)
- Program Factbook/Reviews
- Fast Facts/Quick Facts

Factbook(大学の機関データ年鑑)は年度別と学期別などで幾つか作成される場合がある。

- Enrollment projection model
- Grade distribution analysis
- Job placement report
- Barrier courses report
- Campus profile report
- Competitor Analysis report

Factbookは教務から財務までの各種データを総合的に集約しており、そのデータを用いて目的別の報告書を作成する場合が多い。



## 2. IR – 大学ランキングやガイド

### ■ US News

- Best Colleges（大学類型別に全国版と地域版でランキング）
- Best Graduate Schools（専攻ごとのランキング）
- Online Degree Programs（大学内のオンライン・プログラムに限定したランキング）
  - Main Survey
  - Tuition
  - Financial Aid
  - Finance
  - Assessment

上記3つのランキングでデータ項目に多少の違いはあるが、主に左側の分類で収集される。

### ■ Peterson's Graduate/Undergraduate Survey

### ■ College Board

### ■ Common Data Set



雑誌ごとにデータ定義が異なり、個別で対応すると作業が煩雑になるので、大学側がコンソーシアムを立ち上げ、大学間で共通のCommon Data Setを作成した。これにより、各雑誌へのデータ提出を簡略化した。



## 2. IR – その他

- Accreditation Agency Report (機関別、プログラム別の適格認定へのデータ対応)
- Delaware Study (学部別の教育コスト分析と競合比較)
- Funding Agency Report (研究や教育の助成団体への報告)
- Credit and Revenue Distribution Reports (学生の履修単位と歳入の分析)
- NSSE/CCSSE (学習実態調査)
- Other Ad-hoc data collection and analysis (臨時のデータ分析やアンケート調査など)

## 2. IR – データ分析の事例

- Barrier courses report
  - 学生の進学を阻害している科目がないかを特定
  - 各科目の学生の単位取得率をSuccess Rateとして計算
  - 全科目の平均をとり、これを基準値として設定
  - 5年程度の履修データを基に、経年データを見て、以下の科目を特定
    - Success Rateを上待っている→成績付けが甘い可能性があり
    - Success Rateを下回っている→成績付けが厳しいか、先行履修科目に問題あり
  - 併せて、学生が履修を放棄した科目の率（Withdrawal）を参考に、教員の指導が適切に行われているか、といったことを確認。
  - 上記のデータを学科長が教授会で報告して共有し、改善策を検討

### 3. アセスメント

- アセスメント担当者は個別対応でデータを集める必要がある。
  - Program level outcome (学科の学習成果の診断)
  - Gen Edu value rubric (一般教養教育のルーブリック)
  - Electronic portfolio (Eポートフォリオ)
  - Standardized Test (統一試験、批判的思考、情報リテラシーなど)
  - Graduate Survey (卒業生アンケート)
  - Program Review (学科の自己点検の一部で、学習成果の測定と結果の活用を報告するよう求められる)
- アセスメントでは、改善のために収集した情報や改善の進捗状況を説明責任として外部に報告するという発想。
- 対照的に、IRは外部への説明責任のデータを学内の改善に活用するという流れ。

### 3. アセスメント – 現況

- 学科別にアセスメント活動への温度差がある。適格認定を契機にテコ入れする場合もある。
- Gen Eduの学習成果の測定は難しい。一般教育の分類と学部学科の構成が必ずしも整合しているわけではなく、一般教養教育のIdentity crisisが起きている。
- プログラム・アセスメントでも学科別のIdentityの 確立が最重要課題。教員を巻き込んで、彼らの意見を集約し、このプログラムでどのような学生を育てたいのか、学生の成長には、どうすればよいかを議論してもらう。
- 教員はアセスメントを批判的に見る傾向があるが、実際にアセスメントの活動に関わることで、その意義を見出してもらう。
- Linked-inを用いて、学生の専攻やキャリア志向を発信し、産業界とのマッチングを図っている。修了者については、現在の雇用状況を把握する情報として活用し、現役学生には就職先情報として活用。

## 4. プロボスト(学務筆頭副学長)

- 役職では“Vice president of Academic Affairs”とも称され、業務内容を鑑みた捉え方としては“Chief Academic Officer”の方がより適確に表している。
- カリキュラム、プログラムの新設や閉鎖、入学者数の推移、教育課程、卒業率まで、入口から出口まで学生の教育全般について掌握。
- 最終決定者は学長だが、教育については、予算も含め、かなりの権限を有している。
- 業務を遂行する上で、教員との合意形成が不可欠。教員評議会は教員集団としての意思決定をプロボストへ提示するものの、場合によってはプロボストの権限で最終決定がなされる。

## 4. プロボスト(学務筆頭副学長)

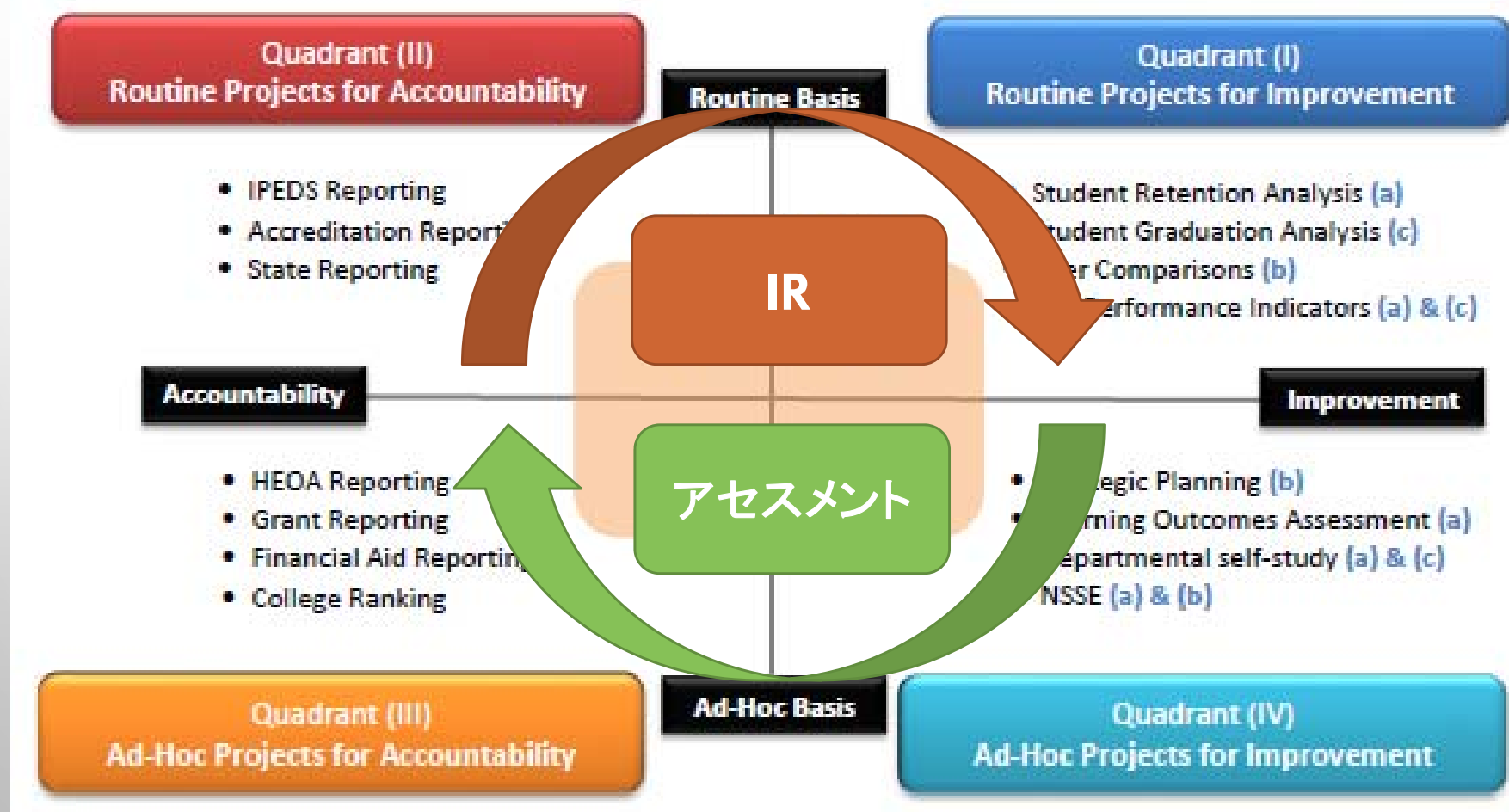
- 最も重視している情報は、attraction, retention, admission, financial aidに関連する情報。
- 基本的に教員を説得するのは、骨のいる仕事。彼らは、自分の専門分野以外については、あまり関心を持たない。教員は大学の事情を無視しているのではなく、本質を理解できていない場合が多いので、気長に交渉しながら説得するしかない。
- データから多くの知見や洞察を得ることはできるが、これだけで改善や意思決定はしない。データは、現状を知るために必要で、解決策を模索する上で重要な情報ではあるが、いろいろな要素を加味して判断する必要がある。

## 5. ディーン(学部長)

- 最も重視している情報はstudent evaluation , enrollment report, NSSE, annual program report, budget。
- Student course evaluation (学生の授業評価) では、特に否定的な回答をする学生の回答を注視し、学科長を通じて各教員に改善を促す。
- Enrollment reportからは履修登録していない学生を洗い出し、プログラムの教員に履修登録を促すよう指示 (EMの取り組み) 。
- ディーンは、プログラム教員とプロボストのつなぎ役。それぞれのプログラムの状況を俯瞰し、問題があるプログラムについては、プロボストに報告し、一緒に改善策を検討する (例えば、教員数が不足しているプログラムに対して、他のプログラムから定員を動かす等) 。



## 5. 調査を終えての所感



## 5. 調査を終えての所感

- 役割分担がかなり明確で、業務も区分されている。
  - 学長
  - プロボスト
  - ディーン
  - IR
  - アセスメント
- 大学の意思決定はプロボストは全学的な取り組み、教授会は教育課程と棲み分けされている。教員評議会（Faculty Senate）で投票による否決は取るが、ここでの決定が全学の最終決定ではなく、プロボストへの提言に留まる。
- 学長やプロボスト等の意思決定者は、データだけでは判断していない。そのため、IR担当者が作成したデータが直接、意思決定につながらない場合もあり、IR担当者としては、せっかく作ったデータが活用されないという不満を少なからず持っている。

<謝辞>

本報告の内容をとりまとめるに当たり、平成25年度科学研究費補助金(学術研究助成基金助成金(挑戦的萌芽研究))「日本の大学経営におけるデータに裏付けされた意思決定支援の適応可能性に関する研究」(課題番号:25590223, 研究代表者:浅野茂)の研究費を用いて収集した情報を活用しましたので、記して謝意を示します。

ご清聴、ありがとうございました。