

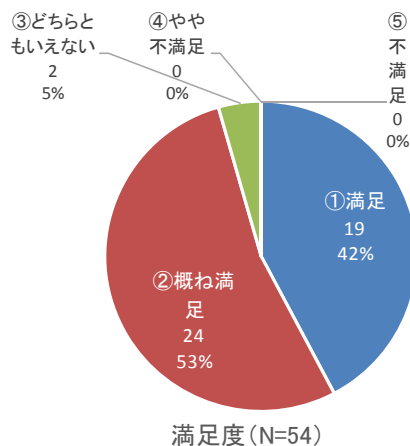
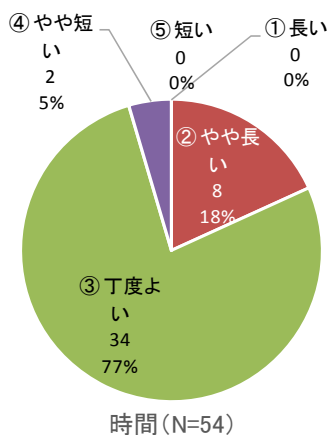
平成 27 年度大学評価担当者集会 (H27. 8. 27)

分科会「評価・IRの実践・課題共有セッション」(実践)」アンケート結果

アンケートは、参加者 57 人 (うちスタッフ 10 名) 中 44 人から回答があった。分科会の時間については四分の三強が「ちょうどよい」と回答した。前回までこの分科会については時間が足りないという意見が多かったため、今年は時間配分を見直した。この変更によって、グループディスカッションの時間を長く設定したことは後述する満足度にもよい影響を与えていると推測する。

企画の満足度はグラフに示す通り、42%が「満足」と回答した。その理由として、他大学でも共通する悩みがあることが分かった等の意見が複数あり、グループディスカッションの時間帯に参加者間の意見交換が十分行なわれたことをうかがわせた。一方で、各自が抱える課題に対する解決や着地点が見出せなかった、具体的な分析事例をもっとききたかったという意見もあり、ディスカッションの進行によってはいくらか心残りな結果になったようでもある。また、ポスターセッションの時間帯において、各班の説明を受ける時間が足りなかったり、ポスター説明担当者が固定化されてしまうなど、ポスターセッションの方法について指摘があった。内容がIRに偏っていて評価担当者向けでない部分があった、という意見もあった。来年以降の企画時に参考にしたい。

(藤井 [名古屋大])



アンケート結果の詳細 (分科会関連分)

id	属性	時間	満足度	理由
1	無記入	②やや長い	③どちらともいえない	
2	国	②やや長い	③どちらともいえない	現実的な具体策が、やはり立てられないため。
3	私	③丁度よい	②概ね満足	データの収集・管理に関するガイドラインを作るという課題をもって、この分科会に参加した。この課題が、多くの大学にとって共通に存在していることが分かり(上手く進行している大学もあった)色々な意見や議論できた。
4	企業	③丁度よい	②概ね満足	色々な班のポスターを見ることができ、色々な考え方や解決策等を確認できたため大変参考になりました。
5	国	③丁度よい	②概ね満足	初めての参加で各大学の課題と取り組みを知ることができた。
6	国	③丁度よい	②概ね満足	
7	国	③丁度よい	②概ね満足	グループワークで他大学の状況を理解でき建築的な議論ができました。
8	私	③丁度よい	②概ね満足	グループ分けして討論したことが理解を深めるうえで良かった。これからもよろしくお願ひします。
9	無記入	④やや短い	②概ね満足	課題は似たようなものが多かったが、班によってとらえ方が違っておもしろかった。
10	無記入	②やや長い	②概ね満足	
11	私	③丁度よい	②概ね満足	自分自身の問題ですが、もう少し意見や概念整理に貢献できれば良かったと思いました。ただ、全体としては、発表資料作成のプロセスの中で多様な意見交換ができ、また、各班のポスターセッションでの意見交換はキーワードや実践にヒントになるものがあり有益でした。
12	国	②やや長い	②概ね満足	同じ課題を有する人と意見をかわすことで、理解を深めることができた
13	国	③丁度よい	②概ね満足	・話し合いの時間は十分設けてあったと思う。 ・ファシリテータの方が分かりやすく説明してくださったので、良かったです。
14	国	②やや長い	②概ね満足	
15	国	④やや短い	②概ね満足	他学での取り組みを基に、自学を見直すことができたため
16	国	③丁度よい	②概ね満足	他大学での現状を知ること、意見交換をすることができたから。
17	私	③丁度よい	②概ね満足	課題を共有、議論することができたのは良かったが、解決策を見出す部分までの検討までは進められなかった。 また、バンダーの方もグループにいたものの、あまり発言できるような議論展開にならずもったいなかった。
18	国	③丁度よい	②概ね満足	他大学の状況について、普段の工作中には知りえないことを知る事ができました。 また、どこの大学もかかえている問題は同様のものであり、共通の課題について議論することができ、勉強になりました。
19	国	その他	②概ね満足	各班の説明を受ける時間が足りませんでしたので、何らかの工夫をしていただければ幸いです。 ←全体:3 各セッションの説明:5
20	私	③丁度よい	②概ね満足	具体的分析事例が伺える機会があるとより良いです。
21	国	③丁度よい	②概ね満足	国公私立の大学の方々と課題を共有しながら、解決策等議論をすることができ、勉強になりました。
22	国	②やや長い	②概ね満足	課題はキーワード別にいただいているので、共有できる内容があつて良かった。
23	公	②やや長い	②概ね満足	議論がふくらみ、着地点が見出せず苦しかったです。 ポスターを完成させるという意味では、もう少し時間が欲しかった気もしますが、やや長いように思いました。 他のポスターを見的过程中で、自分のグループの話し合いの頭の整理をすることができたように思います。

評価・IRの実践・課題共有セッション

id	属性	時間	満足度	理由
24	企業	③丁度よい	②概ね満足	抱えている課題は似ている、ということがよく分かりました。 具体的な取り組みの中身について、もっとディスカッションできるとよかったです。
25	国	③丁度よい	②概ね満足	昨日と同様に「IR業務にかかる勉強会」という感じがして少しついていくのが難しかったです。 ポスターも「IR」「データ収集」関連のものが多かった。
26	国	③丁度よい	②概ね満足	他大学等の方と課題を共有でき良かった
27	私	③丁度よい	①満足	共通する課題を解決するための貴重なヒントが得られた。
28	無記入	③丁度よい	①満足	
29	無記入	③丁度よい	①満足	GWが参考になった
30	私	③丁度よい	①満足	現場での課題から解決まで討論が出来たこと。
31	無記入	③丁度よい	①満足	
32	国	③丁度よい	①満足	グループワークしながら、各自かかえる課題等話せてよかった。
33	国	③丁度よい	①満足	他大学の意見が聴けたり、グループワークをしていく中で、改善点や活用できそうな事例が見つかり、有益でした。
34	国	③丁度よい	①満足	他大学の方と同じ課題・悩みを共有することができ、色々と有益なお話も聞けて、非常に有意義な時間を過ごさせていただきました。 また、班分けも同じ班の方が国立大学の方ばかりでしたので、議論の焦点も絞ることができ、深い話ことができました。
35	無記入	②やや長い	①満足	課題を共有することで、他の大学が抱えている問題や取り組みを学ぶことができ、評価業務について再認識することができたと思う。
36	私	③丁度よい	①満足	
37	無記入	③丁度よい	①満足	いろいろな人と話げできたので良かったです。
38	国	③丁度よい	①満足	班の構成が大学の事務系職員であり、本部・部局の立場もあり、問題意識の共有化が図られた。
39	企業	③丁度よい	①満足	昨年と異なり、情報共有、意見交換、議論の時間を多く取ってもらい、あせることなくお話しができたと思います。
40	公	③丁度よい	①満足	各々が持っている課題の共有、議論、取りまとめ、発表という一連の作業をするにあたっては、やはりこのぐらいの時間は必要であり、また集中力を持って取り組むことができた。
41	私	③丁度よい	①満足	共通の問題意識をもった方々でグループをつくって頂いたので議論がうまく進んだかと思えます。 また、ポスターセッションで多くの意見を聞くことができ、1人で考え込むより、はるかに多くの知見を得られました。
42	国	③丁度よい	①満足	課題については、経験不足からなかなか的確な意見等が言えなかったが本学で課題と考えていることが他大学でも同じように課題としてかかえているということがわかっただけでもよかった。
43	国	③丁度よい	①満足	他大学等の方とお話することによって、貴重な意見をいただいたこと、又、自ら話をすることによって自分の課題が見えてきたことです。
44	国	③丁度よい	①満足	グループセッションを行う中で、他機関の状況を聞く事ができ、有意義でした。 また、同じ悩みを共有できたので、安心する事ができました。
45	国	③丁度よい	①満足	同じような課題をもつ、評価担当者で共通認識を持って議論ができた。
46	国			

所属 国：国立大学 公：公立大学 私：私立大学 関：関係機関 -：記入無し