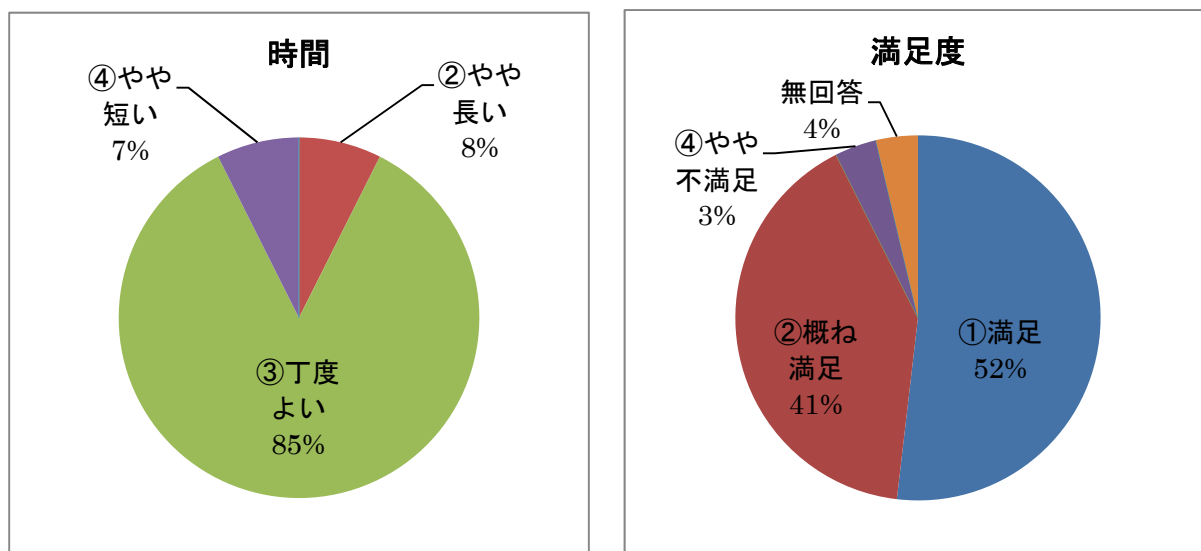


4. アンケート結果

参加者アンケートは、スタッフ 2 名を除く参加者全員 (N=27) から回答があり、回収率は 100% でした。

分科会 (評価初心者セッション) に関するアンケート結果では、時間については「③丁度よい」が占める割合は全体の 85.2%、満足度については「①満足」及び「②概ね満足」が占める割合は全体の 92.6%でした。満足度における肯定的な回答の理由として、評価に関する基本的な概念や基礎知識の習得、グループワークによる意見交換や情報共有等が挙げられていました (下記アンケート結果の詳細 (分科会関連分) 参照)。一方、個人ワークの時間、大学種別による差異に関して否定的な回答が見られました。このほか、大学評価担当者集会全体の記入欄において、午後に行った「目標 (計画) に基づく評価」のポスターセッションに関して、どの班もほぼ同じポスターを作成していたので、議論が活発化しないことがあり、方法等改善できるかもしれないという意見もありました。

評価初心者セッションアンケート結果 (N=27)



大学評価担当者集会全体に関するアンケート結果 (回答は全体会報告書 95 ページから 105 ページに掲載しています) では、以下のような回答がありました。これらについては、平成 28 年度の大学評価担当者集会の開催に向けた資料として参考にします。

- 良かった点としては、上記に加えて、ケーススタディによる実践的な取組、異なる視点を持つ他大学担当者との交流、初心者にも分かりやすい説明、自らの属性を示す名札等がありました。
- 悪かった点 (意見) としては、IR と評価は分けた集会にした方がよい、IR と評価の違いや今後の対応が分かりにくい、他セッションの人たちの感想も聞けたらよかった、2 日間という日程 (1 日だと参加しやすい) 等が挙げられていました。
- 来年のテーマや今後の要望としては、IR の実務 (データ収集・分析など)、エンロールメント・マネジメント、学内の他部署等との関わり、3 巡目の認証評価に向けた動き、第 3 期中期目標期間の評価対応等がありました。

アンケート結果の詳細（分科会関連分）

id	属性	時間	満足度	理由
1	国立大学	③丁度 よい	①満足	とてもわかり易い説明をしていただけて、よかったです。 演習、グループワークでも、一人で考えていたのでは思いつかないような考え方に触れることができました。
2	私立大学	③丁度 よい	②概ね 満足	実際のグループワークは初めてでしたが、とても楽しく参加させて頂きました。 PMの法人評価に関しては私学の為知識も無く、不安でしたが、他大学の方の意見が聞けたり、受取方の違いの新たな発見等、とても勉強になりました。
3	私立大学	②やや 長い	④やや 不満足	・個人ワークの時間がやや冗長であった。 ・評価は国立、私立と異なる点があるので分かれた方がよいと思う。
4	国立大学	③丁度 よい	②概ね 満足	わかりやすい説明を頂きました グループワークもメンバーにささえられながらできたと思う
5	私立大学	③丁度 よい	②概ね 満足	グループの参加人数が5名予定から3名になってしまったので、作業系のマンパワー等にやや不足を感じました。人数調整しても良かったのでは？ ポスターセッションは個人的には楽しめました。種々の見方があることを知ることができ、参考になりました。
6	公立大学	④やや 短い	②概ね 満足	IR担当なのに評価セッションに間違えて入ってしまいました…。
7		③丁度 よい	①満足	・自己評価書を実際にチェックすることで、具体的に何を意識しながら業務を行うのかがイメージできた。 ・グループワークが多く、他の方の考えを聞くことができた。
8	国立大学	③丁度 よい	②概ね 満足	今年認証評価自己評価書を提出したばかりだったため、自分の業務に置きかえて、グループワークができ、大変有意義でした。もっと早く聞いておくべきでした。
9	国立大学	③丁度 よい	①満足	評価書作成時のチェックポイントを知ることができ、今後に活かせる内容だった。 グループワークでは、グループメンバーの意見から評価書の見方を改めて学ぶことができた。 有意義な研修となりました。ありがとうございました。
10	公立大学	③丁度 よい	②概ね 満足	今までは評価される立場だったのですが、評価者の視点を知ることが出来たので有益でした。
11	関係機関	③丁度 よい	①満足	大学の評価について、不明瞭だった点をはっきりして、大変役に立った。
12	私立大学	③丁度 よい	①満足	グループワークがあることで、長時間も短く感じられたから。 色々な方と話すことができたので良かった。

13	公立 大学	③丁度 よい		評価者の視点から、実務的なポイントをおさえて報告書(事例)を具体的に 見ることができた。 また、グループで作業を行うことにより、自分では気付かない、他の人の 考え方、新たな発見に触れることができた。
14	国立 大学	③丁度 よい	①満足	初心者同志で初歩から勉強できてよかった
15	私立 大学	④やや 短い	①満足	評価に関する説明(講義)の後、実践(グループワーク etc)があり、理解 が深まる形式になっていて、大変有意義でした。 その為、時間が経つのがはやく感じました。
16	国立 大学	③丁度 よい	①満足	グループワークの方法・内容が工夫されていて、スムーズに話し合うこと ができた。そのおかげで、他大学の方と交流することができました。
17	公立 大学	③丁度 よい	①満足	ワークが楽しかったです。 見る人によって考え方が違うのが大変参考になりました。 また、講師(スタッフ)の方々のお話もわかりやすく、楽しかったです。
18	国立 大学	③丁度 よい	①満足	具体的に個人ワーク、グループワークを行うので業務に生かせそうです。
19	国立 大学	③丁度 よい	①満足	基本的な知識から、演習も交えて、評価に関する基本を学ぶことができ た。
20	国立 大学	②やや 長い	②概ね 満足	H24、25年度と、大学評価・学位授与機構に出向し、認証評価を担当して いたのですが、法人評価は初心者でしたので、とても勉強になりました。 他機関の方々とも出会えてよかったです。
21	国立 大学	③丁度 よい	②概ね 満足	グループワークで実践することによって、知識を吸収することができまし た。
22	国立 大学	③丁度 よい	②概ね 満足	班の人が全員国立大学の職員でしたので議論がしやすかったです。 これから自己評価書を作成する上で大変勉強になりました。
23	国立 大学	③丁度 よい	①満足	評価とは何かという基本的な部分を理解した上で、演習問題に取りくんだ 為、積極的に参加出来たと思います。
24	国立 大学	③丁度 よい	②概ね 満足	
25	国立 大学	③丁度 よい	①満足	評価を担当する部署ではないが、とても分かり易く勉強になるセッションで した。 ありがとうございました。
26		③丁度 よい	②概ね 満足	
27		③丁度 よい	①満足	他大学の方のお話もいろいろ伺えて、有意義な時間がすごせた。 グループワークがおもしろかった。

(畠田 [茨城大]・関 [新潟大])