

平成 28 年度第 1 回 IR 人材育成研修会アンケート結果

「平成 28 年度第 1 回 IR 人材育成研修会」アンケートは、参加者 30 名（うち入門編 19 名、初級編 11 名）から回答があった。

今回の研修会の開催の情報をどこから得たかを、複数回答できいた結果を図 1 に入門編、初級編の 2 クラスに分けて示した。入門編参加者は職場や知人から情報を得たケースが多かった。初級編はメーリングリストからと答えた参加者が多く、開催母体の 1 つである大学評価コンソーシアムのメーリングリスト、次いで高等教育関連の情報提供を行っている asagao から続いた。

研修会への参加申込みのきっかけを、同じく複数回答できいた結果を図 2 に示した。これも、入門編・初級編の各クラスで傾向が異なり、入門編参加者はテーマと同時にレベル設定をきっかけと回答した者も多かった。場所と回答した者も一定数あった。今回の企画では入門と初級の 2 つのクラスを設定したが、今後の開催のレベル分けの参考にしたい。

Q2、どこでお知りになりましたか

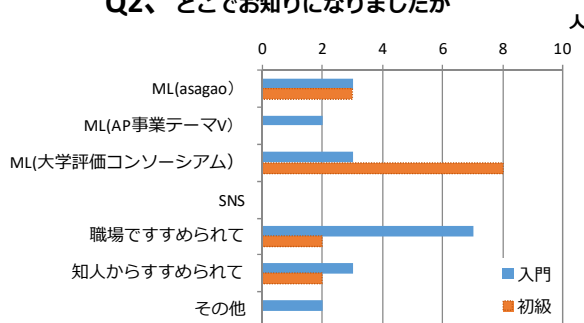


図 1：開催を何で知ったか
(複数選択可)

Q3、参加申込みのきっかけ

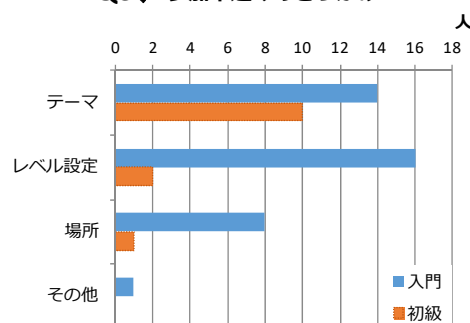


図 2：参加申込みのきっかけ
(複数選択可)

次に、入門編参加者の回答を分析する。図 3 上段グラフに示したように、参加者のほぼ全員が満足と回答した。図 3 中段のグラフは、研修会の長さが丁度良いという回答が多かったことを示している。それ以外では、内容が濃いため時間が短く感じられたという意見や、逆に、時間的長さは丁度良いが内容をもう少し密度を減らしてほしいという意見もあった。図 3 下段は参加者の理解度を示し、約三分の二の参加者が、概ね理解できたと回答した。入門レベルの想定に対しては、説明が適切であった、体系的な知識が学べた、という意見があった。他大学の事例を多く知ることができた、実務に沿った具体的な内容だった、という取り上げた話題についても好意的な意見があった。次回以降取り扱って欲しいテーマについては、分析事例、グラフや図の実例、統計学やグラフのテクニック、BI ツール、IR 運用について挙げられた。

(藤井 [名古屋大])

平成 28 年 11 月 29 日開催

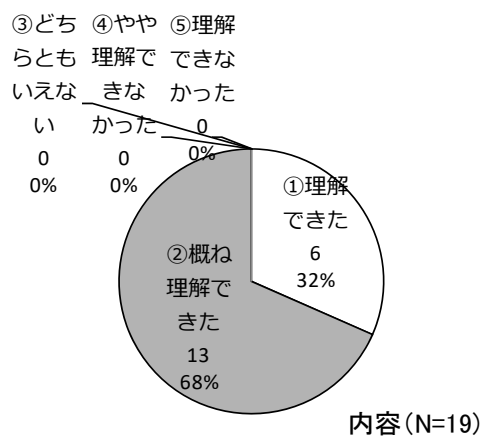
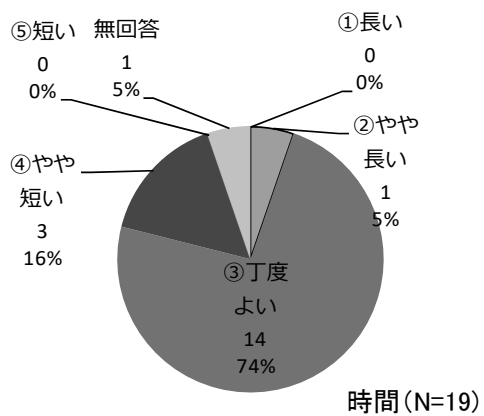
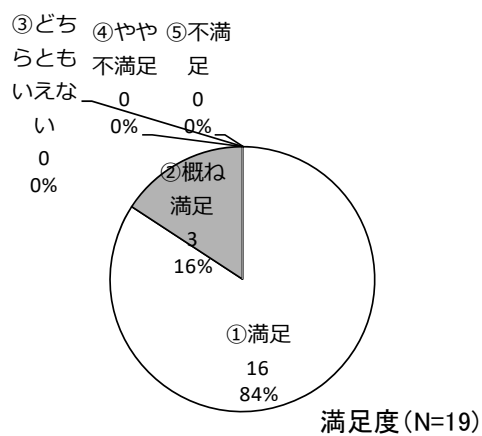


図3：入門編参加者の回答

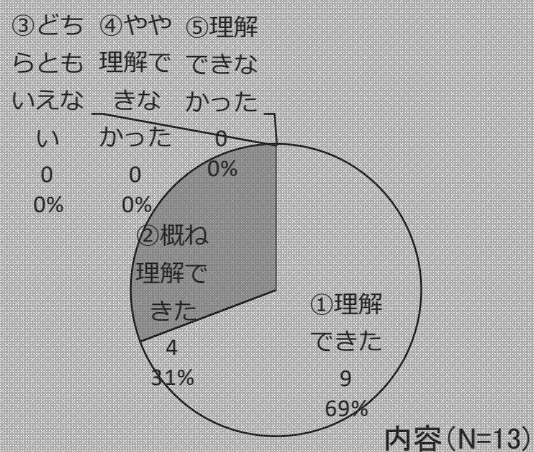
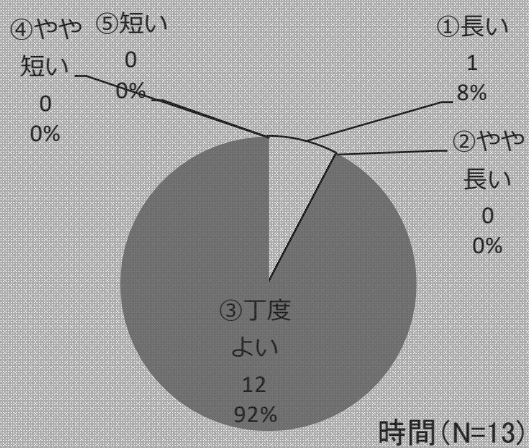
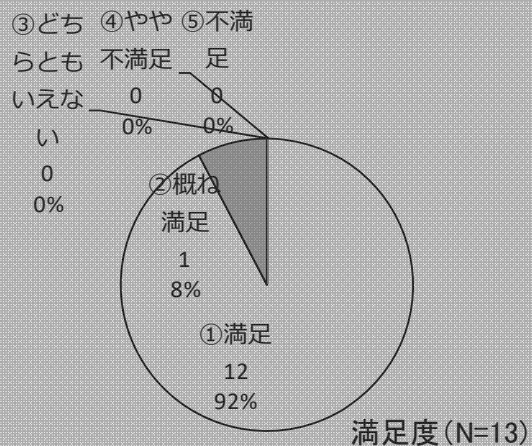


図4：初級編参加者の回答

アンケート結果の詳細<入門編>

I D	属 性	Q1 満足度	Q1 時間	Q1 内容	Q1 回答した理由	Q2 開 催を何で 知ったか	Q3 参加 申込みの きっかけ	Q4 良かった点・悪 かった点	Q4 取り扱 ってほし いテーマ	Q4 次回以降開催 地の希望	Q4 その他ご意見等
1	無 記 入	②概 ね満 足	③ 丁 度よ い	② 概 ね 理 解で きた	ほぼ理解はできたが、 まだもやもやしているもの がある。もやもやしてはいる が、問を発するまでに至って いないので、もう少し考え直 してみたい。	茨城 大学 ホーム ページ	レベル 設定、 場所	具体的な内容であったが、 さらに細かいところを教え てもらえればよかった。(何を たずねればいいのか解らない が)	一つ一つの テーマに絞った研 修		
2	関 係 機 関	②概 ね満 足	③ 丁 度よ い	② 概 ね 理 解で きた	IRについて全くの初心者な ので、体系的な知識が学べた から。	asaga oML	テーマ、 レベル 設定	(良)初心者向けに丁寧に講 義していただいた点(悪)特 にありません	IRの具体的運 用例	東京都内	
3	国 立 大	①満 足	③ 丁 度よ い	② 概 ね 理 解で きた	他学の状況を知ることが できた。	AP事 業テ ーマ VML、 職場 です すめ られて	レベル 設定	質問挙手じゃなくてメモ 方式だった点が良かった。	事例、図の紹介	駅の近く	
4	私 立 大	①満 足	③ 丁 度よ い	② 概 ね 理 解で きた	他大学での事例を多く聞 くことができてよかった。 これからIRをスタートし ようとしている大学やスタート 後間もない大学が多く入門 編にふさわしい内容だった。	職場 です すめ られて	テーマ	同じくらいの規模の明治 大学の事例が本学と非常に 似ていて理解しやすかった。	今回のIR入門 編をふまえた続編	東京でよいです。交通の便 がよければ。	大規模大学と小規模大学 とでは取り組み方やプロセス も異なる点が多いだろうから 、分けて研修会ができること より良いと思う。

I D	属 性	Q1 満足度	Q1 時間	Q1 内容	Q1 回答した理由	Q2 開 催を何で 知ったか	Q3 参加 申込みの きっかけ	Q4 良かった点・悪 かった点	Q4 取り扱 ってほし いテーマ	Q4 次回以降開催 地の希望	Q4 その他ご意見等
5	私立大	①満足	②やや長い	①理解できた	IRについて基本知識のない状態での参加で不安であったが、とても分かりやすく実務に沿った説明がとてもありがたかった。	職場ですすめられて	レベル設定	レベル設定がありがたい	さらに事例に則った話が聞けるとありがたいです。	東京	過去参加者に開催のお知らせがあるとうれしいです。
6	私立大	①満足	③丁度よい	①理解できた	情報が得られてよかったです。	大学評価コンソーシアムML	テーマ	一日で終了する日程で、ちょうど良かったと思います。	BIツールの紹介	できれば東京で。	貴重な機会をありがとうございました。
7	私立大	①満足	③丁度よい	②概ね理解できた	様々な大学がそれぞれの課題を抱えていて、それを手探りでも解釈しながら工夫を進めていることが分かり、本学における導入の参考になる知識とネットワークを構築できた。	知人からすすめられて	テーマ、レベル設定	レベル設定が非常に適切で、参加目的に合っていた。	IRの具体的な運用例を導入した大学におけるその成果や今後の改善	関東だとうれしいです	
8	私立大	①満足	③丁度よい	①理解できた	各大学の取組をご紹介頂けたことや、参考にさせて頂けることがたくさんありました。ありがとうございました。IRは提言ではなく、執行部がそれを見て判断することは学内にももっと伝えていこうと思います。	大学評価コンソーシアムML	テーマ、レベル設定、場所	人数もこれぐらいでちょうど良かったです。	データの切り口、実際に作成していく過程など	東京でお願いします	

I D	属 性	Q1 満足度	Q1 時間	Q1 内容	Q1 回答した理由	Q2 開 催を何で 知ったか	Q3 参加 申込みの きっかけ	Q4 良かった点・悪 かった点	Q4 取り扱 ってほし いテーマ	Q4 次回以降開催 地の希望	Q4 その他ご意見等
9	私立大	①満足	④やや短い	②概ね理解できた	非常にIR 概念を丁寧に教えて頂き、自身の知識量が増えた	大学 評価 コンソ ーシ アム ML	テーマ、 レベル 設定、 場所	パイロット版とは言えない程のクオリティでした。	引き続きIRに関するものを希望します。	東京都内で開催して頂けますとありがたいです。	今後も同様な企画を希望します。
10	私立大	①満足	③丁度よい	②概ね理解できた	参考になるお話を沢山伺うことができ、人数、規模等丁度よい。自分自身が知識不足であり、理解不足な点は自主学習しなければと思った。	知人からすすめられて	テーマ、 レベル 設定、 場所	無料であることが本当にありがたい。	スキル。グラフの作り方。IRのマニュアル作り。	東京(地方でやる際もサテライトなどでやっていただきたい)	IRだけでなく、参考としたい大学がたくさん知り合えて良かった
11	国立大	①満足	③丁度よい	②概ね理解できた	・入門編ということで内容をわかりやすくしていただいたため、十分な理解ができました。・ただ、IRの根本であるかと思われる「IR理解するための統計学」や「グラフ」などのテクニック的なものをもう少し理解できるとありがたいと思います。	AP 事業 テーマ VML	レベル 設定、 場所	(良)人数はちょうどいい(悪)もう少し授業の中身を深く知りたかった	データのグラフ事例を見せて頂きたい	東京近郊で引き続き継続して頂きたい	大変勉強になりました。ありがとうございました。
12	私立大	①満足	③丁度よい	②概ね理解できた	整理された具体的な情報を学ぶことができ参考になりました。具体例があり、IRの業務についてイメージしやすくなりました。他大学の方とも情報交換できる時間があり、よかったです。	職場です すすめられて	テーマ、 レベル 設定	基本的な部分について、導入部分で講義していただき、参考になりました。	具体的な取組例の紹介。IRの体制を築いていく中で課題となる点。		

I D	属 性	Q1 満足度	Q1 時間	Q1 内容	Q1 回答した理由	Q2 開 催を何で 知ったか	Q3 参加 申込みの きっかけ	Q4 良かった点・悪 かった点	Q4 取り扱 ってほし いテーマ	Q4 次回以降開催 地の希望	Q4 その他ご意見等
1 3	私 立 大	①満 足	無 記 入	① 理 解 で きた	具体的な事例をお聞き でき、とても参考になり ました。	asaga oML	テーマ	事例紹介がとても具 体的だった点	実際の分析デ ータを拝見させ て頂きたい		
1 4	国 立 大	①満 足	④ や や 短 い	① 理 解 で きた	初心者にわかりやすい 内容でよかった。各コマ の内容がとても充実し ていたのもう少し長い 時間かけて聞きたかつ たです。	職場 です すめら れて	テーマ、 レベル 設定	これから IR を始める 人にとって、基本的な 考え方を教えてくれ た今回の内容はとて もよかった。初級コー スはどんなことやって いますというアナウン スはほしかった。	分析方法と分 析するデータの 例を多く示して ほしい	東京都内	とても勉強になりました。 ありがとうございました。
1 5	関 係 機 関	①満 足	④ や や 短 い	② 概 ね 理 解 で きた	実際に IR を進められて いる方の話を聞くことが できて、どのくらいの負 担なのか、どれだけ大 変なのかを知ることが できました。もう少し多くの 事例が聞けたらと思う 所もありますが、大変、 勉強になりました。あり がとうございます。	職場 です すめら れて	テーマ、 レベル 設定、 場所	あらかじめ資料を頂 けたので、お話をうか がう所に専念できた。 質問事項・感想で収 集していたので記入 しやすかった。	IR 担当者の育 成プログラムに ついて(初級以 降ができれば実 施されるのかと 思います)	都内であればど ちらでも大丈夫です。	本日はありがとうございま した。

I D	属 性	Q1 満足度	Q1 時間	Q1 内容	Q1 回答した理由	Q2 開 催を何で 知ったか	Q3 参加 申込みの きっかけ	Q4 良かった点・悪 かった点	Q4 取り扱 ってほし いテーマ	Q4 次回以降開催 地の希望	Q4 その他ご意見等
1 6	私 立 大	①満 足	③ 丁 度よ い	① 理 解で きた	IRの業務を行っている 中で、感じていた疑問 点等を各大学の事例を お聞きして、今後の業 務においての方向性が 見えたことが、良かった と思います	鳶田 先生 のご 紹介	テーマ、 レベル 設定	入門編ということで、 IRのすべき内容が初 期のレベルで学べた ことが良かったです。			本日はありがとうございました。本学に持ち帰り、部 署において報告いたしま す。
1 7	私 立 大	①満 足	③ 丁 度よ い	② 概 ね 理 解で きた	・IRに関する考え方は、 大いに共感でき、理解 ができた。・実際の調 査、資料作成に従事し たことがなかったのも、 実務面での理解は、今 後の課題です。	asaga oML	テーマ、 レベル 設定	・初級とは言え、高度 な内容を分かり易く解 説して頂き、良かった。	・資料のまとめ 方、分析の具体 的な作業	・できれば、首都圏 での開催を希望し ます。	・参加メンバーの連絡会 ができれば、うれしいで す。ありがとうございました。
1 8	私 立 大	①満 足	③ 丁 度よ い	② 概 ね 理 解で きた	依頼を待たなくても、今 持っているデータでグ ラフを作製するなど、や るべき事がわかってよ かったと思う	職場 です すめら れて	レベル 設定、 場所	具体的な事例を知る ことができよかった と思う			
1 9	私 立 大	①満 足	③ 丁 度よ い	② 概 ね 理 解で きた	すごく参考になりました。 が、内容が盛り沢山 なので、時間に対して 濃密すぎたかもしれません。 トータルの長さは これぐらいがよいので すが、濃度はもう少し低 い方が、そしやくしやす いです。	知人 から すめら れて	テーマ、 レベル 設定、 講師	良:すごく分かり易い 内容でした。悪:時間 の長さに対して盛り沢 山すぎました。	入門者がまず 作ってみるべき データ・表な ど、IRの王道が 分かるようなお 話をお聞きした いです。	東京で！地方に行 く旅にはなかなか 出ません…	今日は貴重なお話をあり がとうございました。