大学評価コンソーシアム情報誌「大学評価とIR」査読作業シート ［事例報告］

受付番号：

投稿者氏名：

題目：

査読者氏名：

○ 査読用ルーブリック[ 事例報告 ]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 査読の基準 | 査読の観点 | 判定 | 備考 |
| ⓪フォーマットに沿っているか | 指定した章立てになっているか。 |  |  |
| ①課題を明確に捉えているか | 本報告で解決する対象とする課題の全学的な位置づけや解決した場合に得られる効果などが記述されているか。 |  |  |
| ②利用可能性・応用可能性の高い情報提供となっているか | 組織の記述、手法の記述、ツールの記述に際して、読者が参考にし得る具体的な情報が分かりやすく記述されているか。 |  |  |
| 図表などを用いて、具体的な説明に心がけているか。 |  |  |
| 少なくとも当該業務について２，３年の経験を持つ者には十分理解可能な内容であるか。（なるべくその業務の実務経験が少ない者でも理解しうるレベルが望ましい） |  |  |
| ③気づきや示唆が一定程度示されているか | 本報告の意味について投稿者から読者へのメッセージがある程度示されているか。 |  |  |
| ④記述に論理的な矛盾がなく、事務系職員や教員が読みやすいものになっているか | 文章の上手い、下手ではなく、話の流れがあり、平易で簡潔な言葉で十分に説明がなされているか。 |  |  |
| （文中に文献、資料、webサイトを掲出した場合）出所を明らかにしているか。 |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 判定 | 判定を示す記述 |
| ４ | 十分である |
| ３ | 概ね十分である |
| ２ | 不十分な点がある |
| １ | 不十分な点が多い |

○ コメントと参考意見

コメント：【投稿者は、対応一覧表をご提出ください】

（査読者各位：コメントは、編集せずに投稿者に送付します。なお、コメントのページ制限は基本的にありません。）

参考意見：【投稿者は、可能であれば対応状況をご提出ください（任意）。修正の参考にするだけでも問題ありません。】

（査読者各位：コメントというほどではないものの、個人的に気になった点などがあれば記入してください。）