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受付番号：

投稿者氏名：

題目：

査読者氏名：

○ 査読用ルーブリック[ 論説 ]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 査読の基準 | 査読の観点 | 判定 | 備考 |
| ①目的やテーマの設定は適切か | 社会や学内情勢の分析や適切であり、文献などの引用が適切で当該論文の意味が明確に、かつ、客観的に記述してあるか。 |  |  |
| 当該論文で明らかにしたいことが明確になっているか。 |  |  |
| ②手法や素材が執筆目的の達成に対して十分か | 選択した手法や用いているデータや情報が適切であるか。 |  |  |
| 手法の誤用や、一般に比して劣った方法などが採用されていないかどうか。 |  |  |
| ③考察や議論に論理的一貫性があり、執筆目的に沿って必要かつ十分に論が進められているか | 考察や議論に論理的一貫性があり、執筆目的に沿って必要かつ十分に論が進められているか。 |  |  |
| 平易な表現を用いてわかりやすく執筆されているかどうか。 |  |  |
| 可能な範囲で、幅広い読者層にたいする配慮がなされているかどうか（読者層としては、初級者までが十分に分かるような丁寧な説明は必要ない。） |  |  |
| 必要に応じて、文献の引用などが適切に行われているか |  |  |
| ④読者に対して十分な示唆を示しているか | 読者に対して十分な示唆を示しているか |  |  |
| 目的と整合的な示唆や結論であるか。 |  |  |
| 結論に至る論旨が明確であるか。 |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 判定 | 判定を示す記述 |
| ４ | 十分である |
| ３ | 概ね十分である |
| ２ | 不十分な点がある |
| １ | 不十分な点が多い |

○ コメントと参考意見

コメント：【投稿者は、対応一覧表をご提出ください】

（査読者各位：コメントは、編集せずに投稿者に送付します。なお、コメントのページ制限は基本的にありません。）

参考意見：【投稿者は、可能であれば対応状況をご提出ください（任意）。修正の参考にするだけでも問題ありません。】

（査読者各位：コメントというほどではないものの、個人的に気になった点などがあれば記入してください。）